

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-21338/2021

№ 2-2199/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Саратов

16 сентября 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Улитиной Е.Л.,
судей Павловой Е.А., Шабановой О.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Богачевой Надежды Ивановны к некоммерческому садоводческому товариществу «Горняк» о признании решения общего собрания членов НСТ «Горняк», оформленного протоколом от 20 июля 2019 года, 20 августа 2019 года недействительными,

по кассационной жалобе Богачевой Надежды Ивановны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 января 2021 года,

заслушав доклад судьи Шабановой О.Н., объяснения представителя Богачевой Н.И. – Загребневой Н.В. по ордеру, поддержавшей доводы жалобы, судебная коллегия

установила:

Богачева Н.И. обратилась в суд с иском к некоммерческому садоводческому товариществу «Горняк» о признании решения общего собрания членов НСТ «Горняк», оформленного протоколом от 20 июля 2019 года, 20 августа 2019 года недействительными.

Решением Люберецкого городского суда Московской области от 5 июня 2020 года исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 января 2021 года решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Богачевой Н.И. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 января 2021 года, как постановленного при неправильном применении норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции не допущено.

Судами установлено, что Богачева Н.И. является членом НСТ «Горняк».

20 июля 2019 года состоялось общее собрание членов НСТ «Горняк», о чем составлен протокол от 20 июля 2019 года, 20 августа 2019 года.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 20, 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», пришел к выводу о нарушении порядка извещения членов Товарищества о проведении общего собрания, об отсутствии кворума при проведении собрания, указав, что на очном собрании присутствовал 131 член товарищества, из которых 42 человека членами товарищества не являются, в заочном голосовании приняли участие 80 человек, из которых членами являются только 44 человека, в то время как общее количество членов НСТ 299, в связи с чем на собрании присутствовало менее половины членов товарищества.

Кроме того, суд первой инстанции указал, что для избрания органов товарищества (председателя товарищества, членов правления товарищества) ревизионной комиссии (ревизора), досрочного прекращения их полномочий, необходимо было присутствие на собрании как минимум 2/3 из 299 членов, что равно 199 человек, и решения по вопросам повестки дня 1-6 не могли быть приняты, исходя из наличия количества голосовавших, имеющих такое право в количестве 107 человек.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции указал на наличие кворума на собрании, поскольку в названном собрании путем очно-заочного голосования приняло участие 238 членов из 299 членов товарищества, а также на соблюдение порядка уведомления членов товарищества о проведении собрания, извещение о проведении которого было размещено на информационном щите товарищества не менее, чем за две недели до его проведения, при этом повестка дня, отраженная в извещении, соответствовала перечню вопросов, рассмотренных на собрании, что бесспорно подтверждено материалами дела.

Так же суд апелляционной инстанции отметил, что согласно пункта 2 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» по вопросам, указанным в пунктах 1-6, 10, 17, 21-23 части 1 статьи 17 данного закона, решения общего собрания членов товарищества принимаются квалифицированным большинством не менее двух третей голосов от общего числа присутствующих на общем собрании членов товарищества, а не от общего числа членов товарищества, как указал в своем решении суд первой инстанции. Также же положение закреплено и в пункте 8.1.10 Устава товарищества.

Поскольку по результатам отобрания голосов на очной части и получения голосов по бюллетеням в рамках заочной части кворум имелся, истец участвовала в указанном собрании, оспаривая решения, принятые общим собранием членов НСТ «Горняк», по мотивам, основанным на предположении нарушениях своих прав, истец не указала, в чем именно заключается нарушение ее прав, кроме доводов о несогласии с принятыми решениями, решение собрания не влечет неблагоприятные последствия для истца, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения исковых требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции находит выводы суда апелляционной инстанции основанными на всестороннем и полном исследовании представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательств, оценка которых произведена по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные отношения сторон.

Все изложенные в жалобе доводы, в том числе связанные с несогласием заявителя с выводами суда апелляционной инстанции, являлись предметом исследования, по существу сводятся к несогласию с выводами суда,

изложенными в обжалуемом судебном постановлении и направлены на иную оценку доказательств по делу, а потому основанием к отмене апелляционного определения являться не могут, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Принимая во внимание, что при рассмотрении дела судом не допущено существенного нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного судебного постановления, а также отсутствие в кассационной жалобе указания на обстоятельства, которые могли бы в силу ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации явиться основанием к отмене принятого по делу судебного акта, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 379.4-379.6, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 января 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Богачевой Надежды Ивановны - без удовлетворения.

Председательствующий

Подпись

Судьи

Подписи

Копия верна:

Судья Первого кассационного суда
общей юрисдикции



О.Н. Шабанова

